


«Утверждаю»
Ректор ФГБОУ ВО
«Уральский государственный педагогический
университет»,
доктор психологических наук, профессор


С.А. Минюрова
18 ноября 2019 г.

О Т З Ы В

ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
(ведущая организация) о диссертации Евгения Павловича Дулесова
«Метафора в парламентском дискурсе (на материале речей российских
депутатов начала XX в.)», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка)

Рассматриваемая диссертация посвящена исследованию парламентского дискурса России на одном из самых важных и интересных этапов его развития. Проблема исторического изучения российского политического дискурса уже привлекала внимание ученых (Э.В. Будаев, О.Н. Кондратьева, О.А. Солопова и др.), но по-прежнему нуждается в глубоком многоаспектном постижении как с точки зрения когнитивной метафорологии, так и с точки зрения теории дискурса. Эти **актуальные** научные проблемы и оказались в центре внимания соискателя, который сумел рассмотреть характеристики российского начала XX века парламентского дискурса в оригинальном ракурсе.

Научная новизна рецензируемой диссертации определяется прежде всего тем, что впервые представлено детальное описание российского парламентского дискурса периода его расцвета, что позволило выявить множество интересных закономерностей. Существенной новизной отличаются следующие параметры исследования Евгения Павловича Дулесова:

- проведен комплексный многоаспектный анализ российской парламентской метафорики начала прошлого века, что весьма важно для понимания исторического развития российской политической метафоры;

- выявлены весьма интересные корреляции между политической позицией парламентских оппонентов и их политическими метафорами;

- охарактеризована роль метафоры как важного инструмента для реализации коммуникативных стратегий и тактик;

- детально описаны характерные именно для парламентских дебатов приемы дискредитации метафоры на основе рассмотрения всего комплекса ее потенциальных следствий;

- предложенный автором очень качественный обзор исследований по политической метафоре, с максимальным вниманием к изучению метафор, характерных для отечественного парламентского дискурса.

Все это существенно обогащает ранее существовавшие представления о «метафорических сражениях», которые велись в Петербурге более века назад.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется следующим:

- предложена оригинальная классификация метафор и метафорических моделей, характерных для российского парламентского дискурса начала прошлого века;

- обогащен и уточнен понятийно-терминологический аппарат, который используется при исследовании и характеристике национальных политических метафор; в частности, интересно охарактеризованы такие приемы дискредитации, как реметафоризация, расширение и ретаргетирование метафоры, указание на неуместность метафоры, актуализация различных следствий;

- предложен оригинальный и перспективный вариант методики исторического исследования метафоричности парламентского дискурса в

тесной связи с политическими факторами, предопределяющими использование тех или иных типов метафор;

- выявлены существенные различия в использовании метафорических моделей представителями ведущих парламентских партий эпохи расцвета российского парламентаризма (выбор фреймов, выбор конкретных метафор, способы развертывания и критики метафор).

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее основные выводы и материалы смогут найти применение в практике преподавания метафорологии и дискурсологии, в том числе при разработке учебных пособий для студентов, изучающих лингвистику, политологию и историю России. Материалы исследования могут быть использованы в лексикографической практике, в том числе при составлении исторического словаря политических метафор. Представляется, что детальное исследование метафор будет способствовать лучшему пониманию технологий политической борьбы, характерных для российского парламентаризма начала прошлого века.

Достоверность результатов исследования обеспечивается рассмотрением достаточно объемного и разнообразного материала. Этот материал был квалифицированно исследован с использованием самой современной когнитивно-дискурсивной методологии, адаптированной к задачам и материалу рассматриваемой диссертации. Эффективность предложенной модели подтверждается при конкретном анализе достаточно объемного речевого материала. Важно подчеркнуть, что автора отличает, во-первых, прекрасное знание соответствующей ситуации, исторической эпохи, которая рождала соответствующие метафоры.

Отметим, что положения, выносимые на защиту, а также другие важные выводы и рекомендации, сформулированные автором, достаточно обоснованы в тексте диссертации, подтверждаются в процессе тщательного анализа достаточно большого материала и, следовательно, могут считаться доказанными. Содержание диссертации свидетельствует, что используемые

методы и приемы работы, сама модель исследования оказались достаточно эффективными, намеченная автором цель вполне достигнута, все поставленные автором задачи в полной мере решены. Очень благоприятное впечатление производит эрудиция автора, глубокое понимание сущности именно парламентских метафор.

Композиция диссертации и методика представления научных результатов вполне соответствуют существующим требованиям и традициям диссертационных исследований. В частности, во вводном разделе диссертации достаточно полно и правильно охарактеризованы ее основные параметры: контекст исследуемых проблем, тема исследования, ее актуальность, используемая автором методология и конкретный материал для изучения, определены цель и задачи исследования, его научная новизна, практическая значимость, обоснована композиция диссертации, сформулированы основные положения, выдвинутые на защиту.

Первая глава диссертации представляет собой своего рода теоретическое обоснование исследования. Обращение к общему контексту рассматриваемой проблемы, к истории соответствующих идей помогает автору обосновать специфику своего подхода к материалу, представить его как очередной этап в развитии научной мысли.

Оригинально построена вторая глава, в которой обзор метафор организован не последовательной характеристикой сфер-источников или сфер-мишеней, а проводится на основе исследования соотношения метафор с коммуникативными стратегиями и тактиками. Отметим, что автор в полной мере учитывает современные теории и методики коммуникативных стратегий и тактик, что обеспечивает убедительность выводов и надежность разработанного варианта методики.

Оригинальный характер имеет и третья глава, которая (в отличие от других диссертаций) построена как анализ приемов нейтрализации прагматического потенциала когнитивной метафоры, наиболее значимых для парламентского дискурса в рамках стратегии дискредитации противника и

самопрезентации. Автор правильно отмечает, что оратор, который предлагает яркий, запоминающийся образ скептически настроенной аудитории, рискует стать мишенью жесткой критики, основанной именно на приемах дискредитации метафоры, а соответственно и риторического мастерства (а далее и политической мудрости) выступающего.

В разделе "Заключение" автор диссертации, стремясь к еще более обобщенному представлению рассмотренного материала, формулирует основные выводы (они в основном соответствуют содержанию диссертации и поставленным задачам) и подводит итоги работы.

Хорошее впечатление производит библиография, которая весьма обширна и грамотно оформлена, многочисленные публикации на иностранных языках свидетельствуют о том, что автор стремился учесть достижения специалистов из различных стран.

При анализе столь значительного научного исследования закономерно возникает желание обратиться и к дискуссионным вопросам, не все идеи автора принимаются в полной мере, в ряде случаев возможна иная оценка рассматриваемого материала. В связи с этим необходимо выделить следующие дискуссионные аспекты рассматриваемого исследования.

1. Автор считает, что теоретическая значимость его исследования «состоит в выработке комплексного подхода к анализу метафоры в парламентском дискурсе, сочетающего выявление и классификацию метафорических моделей, сопоставление метафоры различных политических группировок, установление речевых стратегий и тактик, реализуемых с помощью метафоры, анализ метафоры в интерактивном аспекте» (стр. 11). Считаю, что данная формулировка чрезмерно лаконична и не в полной мере отражает специфику рассматриваемого исследования. Отметим также, что соискателю, который защищает свою диссертацию по специальности 10.02.19, следовало бы более внимательно отнестись к формулировке теоретической значимости своего исследования.

2. Считаю, что исследование Е.П. Дулесова действительно отличается гармоничным сочетанием методов когнитивной метафорологии и методов, характерных для других направлений современной лингвистики, такой подход действительно впервые использован при изучении метафор российских парламентариев прошлого века. Вместе с тем считаю необходимым отметить, что сближение в методологии между представителями когнитивного, риторического и иных направлений метафорологии Э.В. Будаев и А.П. Чудинов уже отмечали как характерную черту современной политической лингвистики.

3. Еще раз отметим, что автор очень хорошо справился с задачей «установить особенности метафорического моделирования социально-политической жизни государства в речах парламентариев, принадлежащих к различным направлениям». Вместе с тем исследование очень украсил бы детальный анализ индивидуальной метафорической картины мира, характерной для российских парламентариев рассматриваемой эпохи.

4. Мы с уважением относимся к решению автора сосредоточить свое внимание на ярких, «живых» метафорах, однако следовало бы точнее продемонстрировать критерии разграничения «живых», «мертвых» и «реанимированных» метафор.

Возвращаясь к общей оценке диссертации, необходимо отметить, что высказанные замечания имеют дискуссионный или частный характер (в науке возможно сосуществование различных точек зрения) и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Показательно, что в данном отзыве нет замечаний, ставящих под сомнение саму концепцию автора, его методику сопоставительного анализа метафор, специфику аргументации и корректность анализа рассмотренных автором примеров.

В диссертации решены все поставленные задачи. Автор тщательно подбирает необходимый иллюстративный материал, весьма убедительны результаты анализа конкретных метафор в политическом дискурсе России

начала прошлого века. Оформление диссертации в целом соответствует существующим требованиям и традициям.

Основное содержание диссертации достаточно полно отражено в опубликованных работах, в том числе выполнено требование о публикациях в рецензируемых журналах, включенных в список изданий, рекомендованных ВАК.

Идеи и выводы автора неоднократно обсуждались на авторитетных научных конференциях, в том числе на традиционных конференциях по политической лингвистике в Уральском государственном педагогическом университете. Важно, что среди участников этих конференций было много специалистов по политической лингвистике, которые активно участвовали в обсуждении материалов, представленных в докладах Е.П. Дулесова.

Автореферат композиционно и содержательно в полной мере соответствует тексту диссертации, концентрированно представляя ее основные параметры (новизна, теоретическая значимость, актуальность, цель, задачи, положения на защиту и др.), содержание всех глав, основные положения и выводы.

Диссертация Евгения Павловича Дулесова «Метафора в парламентском дискурсе (на материале речей российских депутатов начала XX в.)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, полностью отвечает критериям, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном в новой редакции постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842 с последующими уточнениями, а также паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка. Все это позволяет сделать вывод о том, что Евгений Павлович Дулесов полностью заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

В представленном исследовании автор получил научные результаты, которые могут быть полезны всем ученым, обращающимся к проблеме

исследования метафоры в рамках политического дискурса, и особенно в исследованиях, обращенных к истории российской политической метафоры.

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук (шифр научной специальности 10.02.19 – теория языка), профессором, профессором кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного Еленой Анатольевной Нахимовой. Автор не возражает против включения персональных данных, имеющих в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации и их дальнейшей обработкой.

Отзыв обсужден, дополнен и одобрен на заседании кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного Уральского государственного педагогического университета (протокол № 4 от 14 ноября 2019 года).

Заведующий кафедрой межкультурной коммуникации,
риторики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Уральский
государственный педагогический университет»,
доктор филологических наук,
профессор

А.П. Чудинов

620017, Екатеринбург, пр. Космонавтов 26, каб. 285; тел. + 7 (343) 2357612;
e-mail: ap_chudinov@mail.ru



Исполнитель: А.П. Чудинов
Заверено инсп. ОК УрГПУ

Н.А. Гурташева